

Uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento:

Una comparación de las posturas de Alemán, Graf y Krüger, Croatto y Míguez

Elmer Trujillo García¹

Resumen / Abstract

El uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento ha generado significativos debates teológicos debido a las diversas posturas interpretativas en la exposición bíblica. En este artículo, se examina la perspectiva de Alemán, Graf y Krüger sobre este tema, representando diferentes trasfondos confesionales. El propósito es mostrar la relevancia del uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento y su influencia teológica e interpretativa en la comunidad eclesial. Para tal efecto se desarrolló un proceso hermenéutico basado en investigación documental que recopiló información para el análisis. Estas perspectivas confesionales muestran cómo los escritores del Nuevo Testamento percibieron el Antiguo Testamento y la importancia que le atribuyeron a su narrativa. Alemán por ejemplo, enfatiza la importancia de una hermenéutica fiel al texto como base para una interpretación adecuada de la Biblia. Graf por su parte, considera que el contexto constituye una revelación completa obtenida a través de un análisis exhaustivo del texto bíblico. Krüger, Croatto y Míguez destacan la influencia directa de las tradiciones judías en los autores del Nuevo Testamento.

Palabras clave: Contexto literario, Antiguo Testamento, Nuevo Testamento, Cristotelismo, Alemán, Graf, Krüger.

Introducción

El presente artículo pretende hacer una comparación en el área del Uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento, desde tres perspectivas confesionales diferentes, en el que se expondrán puntos de vista, argumentos y posiciones teológicas de las respectivas confesiones.

También, se considerará el trabajo de Berding en este análisis, en el que presenta sus investigaciones y conclusiones sobre las tres perspectivas o vistas relacionadas con el uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento. Primero, Berding propone un significado único de referentes unificados en el que niega cualquier distinción

¹ Productor de Eventos y Estudiante del programa de Pregado en Teología de la Fundación Universitaria Seminario Bíblico de Colombia.

ente Antiguo Testamento y Nuevo Testamento y en el que comunica que los autores del Antiguo Testamento al escribir, tenían en mente al mismo Jesús descrito por los autores del Nuevo Testamento. Segundo, Berding presenta la perspectiva del Único significado con múltiples contextos y referentes. Esta perspectiva apoya la idea mencionada anteriormente en cuanto a la unidad en el significado del texto, sin embargo, afirma también que los escritos del Antiguo Testamento con regularidad adquieren nuevas referencias y nuevas perspectivas a medida que los propósitos de Dios se desarrollan en el ámbito del contexto. La tercera perspectiva es la de un Significado más completo, objetivo único. Esta última perspectiva apunta a los nuevos significados que perciben los escritores del Nuevo Testamento en los textos del Antiguo Testamento, y que no necesariamente estos nuevos significados están relacionados con el significado al cual apuntaban los escritores del Antiguo Testamento.²

El artículo se estructura comenzando con la importancia del uso del contexto, seguido de la actualidad comparativa del uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento desde diferentes perspectivas. Luego, se exploran las posiciones argumentativas, abordando específicamente la perspectiva cristotélica de Alemán con un ejemplo del Salmo 110, la perspectiva de Graf y la perspectiva de Krüger, Croatto y Míguez, ilustrada con un ejemplo del uso de Isaías 6:1-4.

Importancia del uso del contexto

Las diferentes posiciones o perspectivas teológicas han suscitado un problema a nivel general en el tema del uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento. Por esta razón, los académicos han tomado interés en el tema, teniendo claro que la interpretación del texto de acuerdo a la posición que se asuma, afectará directamente no sólo la exégesis, sino también la actualización del mensaje bíblico. Es por ello que se debe asumir especial cuidado de no caer en el error de tergiversar el significado del texto, sino mantener la integridad y fidelidad de este, pues “gran parte de la confusión que existe en la actualidad en el ámbito religioso en cuanto al uso de principios bíblicos, nace de

² Kenneth Berding, *Three View on the New Testament Use of the Old Testament* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 2008), 40-41.

interpretaciones retorcidas y equivocadas de la palabra de Dios”³ y por ende, son conceptos y principios anti-bíblicos, los cuales afectan de forma negativa la enseñanza del texto.

Lo planteado anteriormente toma mayor relevancia debido a la necesidad de interpretar un texto del Nuevo Testamento que hace uso de un texto del Antiguo, principalmente para entender la manera en la que el contexto literario del escrito veterotestamentario usado influye en el empleo teológico del mismo en el texto neotestamentario, y las implicaciones de lo anterior al contextualizar el mensaje en nuestros tiempos. Frente a esto, Theo Donner destaca que:

Desde el surgimiento de la exégesis gramático-histórica, y especialmente en la erudición bíblica moderna, se ha presentado un consenso de parte de muchos eruditos de que la forma en que los autores del Nuevo Testamento usan el texto del Antiguo Testamento en sus escritos no tiene en cuenta, muchas veces, el sentido del texto usado dentro de su contexto original en el Antiguo Testamento.⁴

Este argumento plantea que se hace imperativo considerar la enseñanza del Antiguo Testamento en su contexto histórico y gramatical, en el que tendrá importancia el significado literal, pues este salvaguardará que no se caiga en alegorías y extremos de interpretación.⁵

Otro argumento a considerar es que los escritores del Nuevo Testamento no solo concuerdan en que la revelación de Dios en su Hijo Jesucristo es final y definitiva, como lo describe la Escritura en Juan 1:1-18; Hebreos 1:1-3, sino que también comparten varios supuestos fundamentales. Primordialmente, creían que las Escrituras del Antiguo Testamento eran confiables, infalibles y autoritativas. Además, estaban convencidos de que la venida de Jesús como el Mesías prometido, la inauguración de la nueva alianza y la formación de la comunidad mesiánica cumplían las profecías y promesas del Antiguo Testamento. No obstante, su interpretación del Antiguo Testamento difería de la interpretación judía contemporánea, al centrarse en Cristo como el cumplimiento de las Escrituras.

³ Louis Berkhof, *Principios de interpretación bíblica* (Grand Rapids, MI: Desafío, 2005), 7.

⁴ Theo Donner, *Reflexiones en torno a la historia de la exégesis* (Colombia: Académica 21, 2020), 104.

⁵ Will Pounds, “Introducción a Jesús Cristo en el Antiguo Testamento”, *Abide in Christ, Inc.* <http://www.abideinchrist.org/es/introcotes.html>. Último acceso 3 de junio 2023.

Cabe destacar que los autores neotestamentarios presentaron a Jesús como el Mesías esperado, el Hijo de Dios encarnado y el cumplimiento de las promesas divinas reveladas en el Antiguo Testamento. Esta interpretación cristocéntrica de las Escrituras hebreas marcó una distinción crucial entre el cristianismo naciente y el judaísmo rabínico de la época. Por tal razón, los autores neotestamentarios interpretan el Antiguo Testamento desde el cumplimiento en Jesucristo, citando extensamente el Pentateuco, Salmos e Isaías para establecer continuidad. Su enfoque cristocéntrico presenta a Jesús como el cumplimiento de las Escrituras.⁶

De acuerdo con los autores del Nuevo Testamento, la actividad de Dios en el mundo mediante la muerte y la resurrección de su Hijo y el crecimiento de la iglesia por medio del Espíritu Santo, representan el cumplimiento directo y la continuación de la actividad de Dios a lo largo de las páginas del Antiguo Testamento.⁷

Actualidad comparativa del uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento desde diferentes perspectivas

Con tal perspectiva planteada, es necesario formular la siguiente pregunta: ¿qué posición sostienen los tres autores mencionados respecto al uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento? De los aspectos a considerar en este artículo, se presenta uno que enfrenta dos panoramas desde el cristianismo. Alemán en su libro hace referencia a esto, presentando ciertas diferencias a considerar entre los dos planos, argumentando su posición en la hermenéutica histórico-gramatical.⁸

Para Alemán el Cristocentrismo busca en esencia encontrar y predicar a Cristo en todos o casi todos los pasajes del Antiguo Testamento, con un enfoque supeditado a una hermenéutica alegórica puesto que un sermón veterotestamentario que no mencione a

⁶ Levoratti resalta que el Nuevo Testamento ocupa un lugar de capital importancia el cumplimiento de las Escrituras en Cristo (*katà tàs grafás*). Implícita o explícitamente, los escritores del Nuevo Testamento refieren a lo preanunciado en los escritos del Antiguo Testamento tanto la figura de Cristo muerto por nuestros pecados y resucitado al tercer día (1 Cor 15,3-4) como la proclamación de la Buena Noticia de Dios que él había prometido por medio de sus profetas en las Sagradas Escrituras acerca de su Hijo, Jesucristo nuestro Señor, nacido de la estirpe de David según la carne... (Rom. 1:1-2). Armando J. Levoratti, *Comentario Bíblico Latinoamericano Antiguo Testamento*, vol. II (Estella, Navarra: Verbo Divino, 2007), 239.

⁷ Andreas Kostenberger, "El uso del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento", en *Diccionario Bíblico Lexham*, eds. John D. Barry y Lazarus Wentz, (Bellingham, WA: Lexham Press, 2014).

⁸ Lucas Alemán, *La Hermenéutica de Cristo: Hacia una interpretación Cristotélica del Antiguo Testamento*, (Grand Rapids, MI: Portavoz, 2020), 19.

Cristo, no podría considerarse lo suficientemente cristiano. La otra perspectiva es el Cristotelismo, el cual es definido como la hermenéutica que anticipa al Cristo que el Nuevo Testamento identifica como Jesús sin tener que forzarlo en cada pasaje veterotestamentario, y en el que sostiene que Cristo es el enfoque principal de su interpretación,⁹ es decir, que es esencial leer el Antiguo Testamento con el mismo cuidado que lo hizo Cristo, puesto que “Cristo no se leyó a sí mismo en cada pasaje veterotestamentario ni tampoco releyó el Antiguo Testamento de manera creativa”.¹⁰ Esta afirmación plantea una perspectiva importante en la que se muestra que Jesús no forzaba una lectura cristológica de cada pasaje veterotestamentario, ni tampoco realizaba interpretaciones creativas o alegóricas que desvirtuaran el sentido original pretendido por los autores bíblicos sino que “confirmó el significado original que los autores veterotestamentarios pretendieron, prestando atención a todos los detalles históricos y gramaticales de sus textos, porque consideraba que las palabras de estos autores eran las mismas palabras de Dios.”¹¹

Por otra parte, Graf sostiene el argumento de Thomas donde afirma que al interpretar tanto el Antiguo como el Nuevo Testamento, se pueden identificar dos enfoques distintos: “uno, que el escritor del Nuevo Testamento observa el sentido gramatical-histórico del pasaje del Antiguo Testamento y el otro, que el escritor del Nuevo Testamento va más allá del sentido gramatical-histórico al utilizar un pasaje del Antiguo Testamento.”¹²

Otro argumento que apoya Graf es el de Davidson, el cual plantea que “varios pasajes del Antiguo Testamento reciben un tratamiento literal, es decir, que el Nuevo Testamento registra eventos o principios reales que satisfacen el sentido gramático - histórico del pasaje del Antiguo Testamento.”¹³ Este enfoque reconoce que el Nuevo Testamento interpreta literalmente varios pasajes del Antiguo Testamento, registrando eventos y principios reales que cumplen el sentido gramático-histórico original de dichos

⁹ Alemán, *La Hermenéutica de Cristo*, 21-23.

¹⁰ Alemán, *La Hermenéutica de Cristo*, 37.

¹¹ Alemán, *La Hermenéutica de Cristo*, 37.

¹² Robert L. Thomas, “The New Testament Use of the Old Testament”, *The Master’s Seminary Journal* 13, n.º 1 (2002): 79,

http://www.coptics.info/Books/Robert_L._Thomas_The_New_Testament_Use_of_the_Old_Testament.pdf

¹³ Richard M. Davidson, “New Testament use of the Old Testament”, *Journal of the Adventist Theological Society*, 5, n.º 1 (1994): 14-39,

<https://digitalcommons.andrews.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1449&context=jats>

textos, planteado como un argumento de suma importancia en la interpretación bíblica, ya que este tratamiento literal “presenta fidelidad a los contextos originales del Antiguo Testamento por parte de los escritores del Nuevo Testamento.”¹⁴

Desde la perspectiva cristiano católica, Krüger, Croatto y Míguez presentan que los textos del Antiguo Testamento tienen características específicas las cuales llaman la atención en forma particular, debido a que:

Estos escritos son el trabajo de grupos populares, de escuelas de pensamiento, de comunidades de diferentes tipos (sabios, políticos, profetas, legistas, juglares), de manera que estos escritos tuvieron un crecimiento y una transmisión mucho más larga hasta tomar la forma actual, tiempo en el cual sufrieron cambios (complementos, correcciones, aclaraciones y sobre todo reinterpretaciones).¹⁵

De esta manera, Krüger, Croatto y Míguez consideran que el texto oficial no es como fue creado por sus autores sino “que es un texto muy antiguo y de diversas formas textuales anterior a la era cristiana con un sin número de variantes”,¹⁶ y para respaldar su postura, afirma que que todo texto escrito antes de llegar a nosotros pudo haber pasado por diferentes etapas: “relato oral, colección de otros escritos, citas incorporadas o agregadas, cambios”,¹⁷ destacando que estos procesos suelen tener gran importancia en la trayectoria del texto y donde la diversidad del mensaje bíblico contribuye a su riqueza.

Con este argumento, Krüger, Croatto y Míguez plantean la importancia del análisis del texto bíblico al despertar el interés y la necesidad de explorar tal escrito para comprender realmente la intención del autor al analizar el contexto y el ambiente en el cual este fue registrado, es decir, que para Krüger la interpretación del texto debe tener como base el entorno histórico y la influencia cultural que tenía el autor al momento de escribir, y de esta manera entender el mensaje original, sin necesidad de reinterpretar, sino aplicar el texto con la intención del autor original.

¹⁴ Davidson, “New Testament use”, 14-39.

¹⁵ René Krüger, Severino Croatto y Néstor Míguez, *Métodos exegéticos* (Buenos Aires, Argentina:Publicaciones EDUCAB, 1996), 109.

¹⁶ Krüger, Croatto y Míguez, *Métodos exegéticos*, 75.

¹⁷ Krüger, Croatto y Míguez, *Métodos exegéticos*, 163.

Posiciones argumentativas. Teniendo en cuenta las presuposiciones mencionadas con anterioridad, se expondrán en resumen algunas perspectivas y comparaciones acerca del uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento.

Alemán y la perspectiva Cristotélica. La hermenéutica Cristotélica es aquella que defiende el significado original pretendido por los autores del Antiguo Testamento y respalda el método histórico-gramatical como la forma normativa de interpretar sus escritos inspirados, tal como lo hizo Cristo. Esto confronta la presunción de que los autores del Nuevo Testamento eran simplemente un producto de la comunidad del Segundo Templo, sin capacidad de interpretar las Escrituras por sí mismos.

En esencia, esta posición sostiene que los escritores neotestamentarios tenían plena autoridad y discernimiento para interpretar correctamente el Antiguo Testamento, guiados por el Espíritu Santo, y no eran meramente influenciados por las interpretaciones rabínicas contemporáneas. Por tanto, esta posición reafirma que el sentido original e intencionado por los autores veterotestamentarios debe ser respetado, utilizando un enfoque histórico-gramatical, al igual que lo hizo el mismo Cristo al citar e interpretar las Escrituras veterotestamentarias. En resumen, Alemán sostiene que no es posible rechazar el significado original que los autores veterotestamentarios pretendieron en sus escritos, pues según él, los autores neotestamentarios no se esforzaron realmente por interpretar el Antiguo Testamento de manera consistente con el texto original y la intención del autor, como debería ser. Sugiere que, en realidad, los autores del Nuevo Testamento no se esforzaron por interpretar consistentemente el sentido original e intención de los textos veterotestamentarios sino que “fabricaron e impusieron su propio significado sobre el Antiguo Testamento de acuerdo con su experiencia comunitaria de posresurrección, y desconectando de alguna forma el Antiguo Testamento de su naturaleza divina.”¹⁸ Por lo anterior, desde una perspectiva teológica, rechazar el significado original de los autores veterotestamentarios y su intención, fabricando un significado propio basado en la experiencia comunitaria posresurrección, desconecta el Antiguo Testamento de su naturaleza divina, lo cual es un gran problema para una interpretación bíblica coherente.

¹⁸ Alemán, *La Hermenéutica de Cristo*, 33, 35.

Otro aspecto que resalta la perspectiva Cristotélica en Alemán, es la relevancia del concepto de significado único que describe Berding, el cual manifiesta que cualquier texto previo que el escritor del Antiguo Testamento desarrolla en su registro, en última instancia tiene en mente las mismas personas o eventos cuando el autor del Nuevo Testamento escribe su texto haciendo referencia a Jesús, aun cuando el texto veterotestamentario no parezca tener ningún significado mesiánico.¹⁹

El Cristotelismo también nos presenta la importancia que debe tener la interpretación del escrito con exactitud, y para esto, Chou argumenta que existen dos aspectos a considerar. Estos son: el significado y la implicación. El Significado debe expresar “las ideas particulares que un texto contiene dentro de un contexto determinado”,²⁰ es decir, definir lo que un escrito comunica de forma legítima. Y la Implicación señala “las aplicaciones y ramificaciones de un texto, es decir, que es la suma de todas las diversas consecuencias.”²¹

Desde el punto de vista de Alemán, se podría decir entonces que el Cristotelismo toma posición con el sentido único²² con relación al uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento, ya que el Cristotelismo es la hermenéutica que anticipa al Cristo que el Nuevo Testamento identifica como Jesús (Mt 26:63-64; Jn 1:41, 45), sin tener que forzarlo en cada pasaje veterotestamentario, es decir, que se debe leer el Antiguo Testamento cristotélicamente, ya sabiendo que Cristo es de alguna manera el fin (telos) a donde se dirige la historia del Antiguo Testamento.²³ En otras palabras, Alemán sostiene una posición en cuanto al uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el

¹⁹ Berding, *Three View*, 40-41.

²⁰ Abner Chou et al., “Una evaluación a la hermenéutica cristocéntrica”, en *La Hermenéutica de Cristo: Hacia una interpretación Cristotélica del Antiguo Testamento*, ed. Lucas Alemán (Grand Rapids, MI: Portavoz, 2020), 40-41.

²¹ Chou, “Una evaluación a la hermenéutica”, 40.

²² Como se usa aquí, se refiere solamente al significado más completo de los textos del Antiguo Testamento revelados por el Nuevo Testamento, aun cuando tal significado completo no está explícito en el texto mismo del Antiguo Testamento y puede no haber sido anticipado por el autor. Este sentido más completo es posible para aquellos que creen que la Biblia es divinamente inspirada. Ya sea que el autor humano viera la culminación de la historia o no, el autor divino vio la manera en que todo en el Antiguo Testamento se cumpliría en Jesús. Allan Moseley, ed., *Del estudio al púlpito: Un método de ocho pasos para predicar y enseñar el Antiguo Testamento*. Trad. de Cristian Franco (Bellingham, WA: Tesoro Bíblico, 2020). <https://ref.ly/logosres/studytopulpit-es?art=ch7.2&off=5757>.

²³ Alemán, *La Hermenéutica de Cristo*, 21-22.

Nuevo Testamento, haciendo referencia al concepto de Berding de respetar la intención del escritor original y el significado del texto en el contexto del Antiguo Testamento, manteniendo la razón original del registro en los escritores del Nuevo Testamento, con el fin de ayudar a informar el enfoque tipológico de las Escrituras y proporcionar de esta manera un marco de referencia más amplio.²⁴

Para comprender mejor esta posición, Alemán, en su libro "La Hermenéutica de Cristo", presenta un ejemplo basado en el estudio del Salmo 110 en su contexto e implicación cristológica, citando las palabras de Herald Gandi. En este ejemplo, se argumenta que el Antiguo Testamento proporciona una revelación suficiente sobre Cristo, lo que hace innecesario e ilegítimo leer pasajes que tienen poca relación con Él en un contexto cristológico.²⁵

Ejemplo del Salmo 110:1.²⁶ Definido Salmo de David. Por el testimonio mismo de Jesús en Mateo 22:43-45,²⁷ en el que David anticipa el cumplimiento escatológico del pacto davídico en el Hijo davídico último, que también es el Señor de David. Él aplastará a sus enemigos (110:5) y restaurará el mundo (110:6) al cumplir el oficio único de un rey-sacerdote (110:4). Esta era una realidad futura para David, como se evidencia en la fórmula profética "Jehová dijo" (110:1), visualizando en este texto un diálogo entre Jehová y su Mesías – el hijo mayor de David – y en el que este hijo de David se presenta como algo más que humano: un participante en el gobierno divino de Jehová.

Por tanto, la relación sin precedentes entre Jehová y el hijo de David afirma que la persona a la vista en Salmos 110:1 no es sólo el hijo de David, sino el Hijo divino de Dios. Jesús no necesitaba insertar un nuevo significado cristológico al Salmo 110:1, simplemente les mostró a los fariseos, con base en este texto, que la afirmación del Mesías davídico es que él también es el Hijo de Dios. No es sorprendente que Jesús en Mateo 26:56-68, en respuesta al sumo sacerdote, se identifica a sí mismo como el Mesías, el Hijo de Dios y el

²⁴ Berding, *Three View*, 24.

²⁵ Herald Gandi et al., "La hermenéutica cristológica en los escritos", en *La Hermenéutica de Cristo: Hacia una interpretación Cristológica del Antiguo Testamento*, ed. Lucas Alemán (Grand Rapids, MI: Portavoz, 2020), 129–144.

²⁶ "Porque David no ascendió a los cielos, pero él mismo dice: "Dijo el Señor a mi Señor: "Siéntate a Mi diestra..." (NBLA).

²⁷ La referencia de Mateo 22:43-45 está citando el Salmo 110:1, pero hace uso de otras partes del Salmo 110.

Hijo del Hombre, tal como el Salmo 110 y Daniel 7 ya profetizaron. Los apóstoles hicieron lo mismo al demostrar que Jesús es el Mesías apuntando a la intención del autor de Salmos 110:1 en Hechos 2:34.²⁸

Para Alemán, el uso de la hermenéutica histórica-gramatical para la comprensión del texto bíblico es de suma importancia, pues a través de este se puede extraer la imagen cristológica y las riquezas que se encuentran en el Antiguo Testamento, sin necesidad de forzar el texto para ver a Cristo.

Es por esto que la hermenéutica Cristotélica busca la intención del autor bíblico y, por ende, el significado de un texto a través de una interpretación histórico-gramatical consistente. El reconocimiento de lo que un pasaje señala o no sobre Cristo, salvaguarda al intérprete de imponer al pasaje sus propias presuposiciones y enfatiza lo que el texto quiere comunicar. El texto bíblico debe “reinar” por encima de cualquier tipo de preferencias, conclusiones o presuposiciones teológicas.²⁹

Perspectiva de Graf. Para Graf, parece que la relevancia del uso del contexto literario del texto veterotestamentario usado en el Nuevo Testamento ha sido y seguirá siendo:

objeto de un extenso debate, en buena medida por causa de las implicaciones hermenéuticas del mismo, y en el que se muestra que la relación entre el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento permanecen como uno de los máximos problemas, sino el principal, en la investigación bíblica de este siglo.³⁰

Para Graf “los escritores del Nuevo Testamento no estaban haciendo exégesis histórico-gramatical”,³¹ cuestionando de esta manera si los autores neotestamentarios respetaban el sentido literal e histórico original de los pasajes veterotestamentarios al interpretarlos, o si imponían significados ajenos al contexto original, es decir que “tampoco

²⁸ Alemán, *La Hermenéutica de Cristo*, 132 - 133

²⁹ Alemán, *La Hermenéutica de Cristo*, 188.

³⁰ Roy Graf, “El uso del Antiguo Testamento en el Nuevo: Diagnóstico y prescripción sobre el debate actual”, *Revista Bíblica Teológica*. XXV, n.º 1 (2010): 27.

³¹ La perspectiva adventista sugiere tener en cuenta que lo que actualmente se denomina el método histórico-gramatical se desarrolla principalmente a partir de la reforma y con posterioridad a ella. Para ellos, el método pretende ser un abordaje científico a la vez que respetuoso del texto bíblico pero en parte se desarrolla luego de la reforma en reacción a los enfoques de estudio bíblico surgidos a partir de los siglos XVII y XVIII usualmente conocidos como alta crítica o método histórico-crítico. Graf, “Antiguo Testamento”, 32.

interpretaron consistentemente el texto de acuerdo a los significados del contexto histórico”³² sino que en lugar de una exégesis histórico-gramatical, sugiere que los escritores neotestamentarios interpretaron los textos veterotestamentarios a la luz del contexto de la nueva revelación en Cristo. Este nuevo contexto aportaba presuposiciones teológicas, hermenéuticas y metodológicas que conducían a una comprensión plena de cómo el Nuevo Testamento entendía el cumplimiento de las Escrituras veterotestamentarias. Partiendo de esta presuposición, se da a entender la Biblia como un todo, y en el que sin duda el Antiguo Testamento completo y la revelación posterior de Dios en Cristo (que da origen al Nuevo Testamento) se constituyen en el contexto total de interpretación de los autores del Nuevo Testamento.³³

Otro aspecto planteado es que, para interpretar el contexto del Antiguo Testamento, se debe excavar a profundidad las Escrituras y analizar las presuposiciones teológicas, hermenéuticas y metodológicas de los escritores del Nuevo Testamento, y de esta manera entender correcta y objetivamente el contexto y la intención de dichos escritos. Así pues, se encontró que la posición de Graff desde la perspectiva de Berding apunta a una interpretación con el método literalista, en el que el significado claro, simple y natural del texto se aplica a la comunidad.³⁴ Este método trae como respuesta una afectación considerable en la forma como se evalúa la relación entre los significados pretendidos por los autores del Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento.³⁵

Desde una perspectiva teológica, el panorama presentado por Graf resulta desalentador debido a la complejidad del debate y a los intereses hermenéuticos y teológicos contrapuestos. Entre estos intereses, se encuentra la defensa de una determinada interpretación de la revelación y la inspiración, las cuales, según Graf, han sido construidas extensamente sobre presuposiciones de orden filosófico y no bíblico. Ante esta situación, Graf enfatiza la necesidad de comprender a cabalidad el propósito de los autores del Nuevo Testamento al referirse a sus pares del Antiguo Testamento, los cuales “hicieron una lectura cristológica, eclesiológica y tipológica de los textos bíblicos del Antiguo Testamento,

³² Graf, “Antiguo Testamento”, 36-37.

³³ Graf, “Antiguo Testamento”, 46.

³⁴ Berding *Three View*, 25.

³⁵ Berding, *Three View*, 25

apuntando a una comprensión del texto veterotestamentario que va más allá de la letra o la superficie del mismo”,³⁶ expresando la importancia de observar detenidamente el contexto cultural, histórico y gramatical del texto bíblico, de donde sin duda “el Antiguo Testamento completo y la revelación posterior de Dios en Cristo se constituyen en el contexto total de interpretación de los autores del Nuevo Testamento.”³⁷ Así pues, no hay duda que el Nuevo Testamento expande y desarrolla las declaraciones del Antiguo Testamento de forma consistente, sin contravenir la integridad de los textos anteriores. Este factor unificador entre ambos Testamentos permite que las Escrituras se complementen y amplíen de manera coherente bajo la inspiración del Espíritu Santo. Es decir, que “las declaraciones del Antiguo Testamento estarían siempre interpretadas teniendo en cuenta su contexto original y sin pretender leer algo nuevo o reinterpretarlo a la luz de una nueva agenda teológica.”³⁸ De esta manera, el Nuevo Testamento no contradice ni distorsiona el sentido original del Antiguo Testamento, sino que lo esclarece y perfecciona, revelando su completa realización en el Mesías prometido. Esta unidad orgánica entre ambos Testamentos resguarda la armonía de las Sagradas Escrituras y demuestra su inspiración sobrenatural por el mismo Dios.

Perspectiva de Krüger, Croatto y Míguez. presentan una posición diferente en cuanto a la interpretación de los textos veterotestamentarios en el Nuevo Testamento. Según él, "los textos veterotestamentarios se interpretan según las tradiciones judías contemporáneas al Nuevo Testamento".³⁹ Su argumento principal radica en que "muchas citas o alusiones al Antiguo Testamento son reflejo de la tradición judía que aparecen en los escritos judíos de la época",⁴⁰ y plantea que las interpretaciones del Antiguo Testamento realizadas por los escritores del Nuevo Testamento no siempre concuerdan con los métodos históricos o críticos modernos. Esto sugiere que, salvo cuando se cita expresamente un pasaje veterotestamentario, la exégesis neotestamentaria podría estar basada en tradiciones

³⁶ Graf, “Antiguo Testamento”, 33.

³⁷ Graf, “Antiguo Testamento”, 46-47. Como ejemplo, Graff sugiere el análisis de la forma en que los autores del Nuevo Testamento utilizan y conectan entre sí textos del Antiguo Testamento en pasajes tales como Romanos 3:10-18; 4:3-24; Gálatas 3:6-18; Hebreos 1:5-13; Santiago 2:21-25; etc.

³⁸ Graf, “Antiguo Testamento”, 28.

³⁹ Krüger, Croatto y Míguez, *Métodos exegéticos*, 197.

⁴⁰ Krüger, Croatto y Míguez, *Métodos exegéticos*, 197.

judías independientes de los textos bíblicos, en lugar de una interpretación literal de los textos veterotestamentarios.

En otras palabras, Krüger, Croatto y Míguez cuestionan si los autores del Nuevo Testamento estaban realizando una exégesis estrictamente apegada al sentido original e histórico del Antiguo Testamento, o si en algunos casos estaban recurriendo a enseñanzas o interpretaciones judías extrabíblicas que no necesariamente reflejaban el significado pretendido por los escritores originales. Esta perspectiva plantea que, para comprender adecuadamente el uso del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento, es necesario tener en cuenta las tradiciones judías de la época, ya que estas pueden haber influido en la forma en que los autores neotestamentarios interpretaron y aplicaron los textos veterotestamentarios, pero también es necesario tener en cuenta que “excepto en las citas literales, no se puede asumir con certeza que la exégesis neotestamentaria se derive directamente de los textos veterotestamentarios.”⁴¹

Algunos ejemplos que presentan Krüger, Croatto y Míguez al respecto son:

Los diferentes tipos, tradiciones y fórmulas de textos del Deuteroisaiás que se encuentran en textos del Nuevo Testamento y que han sido empleados para interpretar el hecho de Cristo, y las figuras empleadas como tipos, calcándose como moldes de la actuación de Jesús, como lo son Elías, Moisés y Jonás.⁴²

Es decir que Krüger, Croatto y Míguez toma partido en la apropiación del texto del Antiguo Testamento “atomísticamente”⁴³ por parte de los escritores del Nuevo Testamento, puesto que para él las citas del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento se interpretan según las tradiciones judías contemporáneas al Nuevo Testamento, aun cuando eran conscientes de las profecías y promesa bíblica del Mesías.

Un ejemplo del uso de Isaías 6:1-4. Krüger, Croatto y Míguez toman de ejemplo el texto de Is 6:1-4.⁴⁴

En la visión, Isaías ve a Yavé sentado en un trono excelso, cubierto con un gran manto, rodeado de servidores (los serafines de pie). La residencia de Yavé es el

⁴¹ Krüger, Croatto y Míguez, *Métodos exegéticos*, 198.

⁴² Krüger, Croatto y Míguez, *Métodos exegéticos*, 198.

⁴³ Término utilizado por Berding en *Three View*, 24.

⁴⁴ Este texto es la introducción al relato de misión de Isaías, en la que se marca la época y el lugar (en el templo de Jerusalén, cuando la muerte de Ocozías, c.740).

templo, pero este no es designado con el vocablo *miqdas*/santuario, típico de la tradición sacerdotal, sino con *hekal*/palacio (es una palabra de origen sumerio que significa casa grande = palacio).

Por tanto, frente a una representación simbólica de Yavé como rey, con todas las implicaciones políticas que tiene en este llamado profético hablar a los reyes de Jerusalén. En Isaías 6:1-2 se tiene, entonces, expresada la tradición de Yavé rey; [se] puede pensar [en] una tradición así, de Yavé rey ligado a un templo que es un palacio y tiene su origen israelita en la época de Salomón (comp 1 Rey. 6:12s; 8:13, aquí *bet zebul* casa de príncipe, expresa una tradición cananea) pero es común en el entorno: [el] del Oriente bíblico.

En los versículos 3-4 se encuentran datos de otra tradición: se añaden otras imágenes de Yavé: se lo proclama separado/especial (*qados*), su gloria/energía (*kabod*) invade toda la tierra, mientras el humo llena el templo. Este conjunto nos remite a un contexto cúllico-sacerdotal; mientras que la proclamación del Dios de Israel como Yavé de los ejércitos se asocia con una antigua tradición de la guerra santa presidida por el Dios nacional (comp. El canto de Ex 15) que connota, en la reflexión teológica, los sucesos/temas del éxodo, de la alianza sinaítica, asociados a su vez al arca de la alianza, en cuya cubierta figuraba el título de Yavé *seba'ot* (2 Sam 6:2 y 1 Sam 4:3-4; Is 37:16).

En resumen, en Isaías 6:1-4 se puede identificar tres tradiciones importantes:

1. La de Yavé,
2. La de su manifestación cúllica como gloria/energía/humo, y Dios especial de Israel,
3. La del arca-éxodo.⁴⁵

Al hacer la exégesis del pasaje hay que tener en cuenta las resonancias teológicas de cada una de estas tradiciones que el contexto redaccional (nivel literario) y socio-político (nivel de la vida) configuran: una clave esencial para entender el mensaje de este texto profético.⁴⁶

Krüger, Croatto y Míguez sugieren entonces que es necesario tener en cuenta las tradiciones vividas en comunidades específicas, oralmente o con textos usados en determinados ambientes, y que esa vida naturalmente modificó ciertos aspectos del relato tradicional que tuvo que ser adaptado a nuevas circunstancias, otras personas, otros hechos.

Conclusiones

Así pues, se encontró que desde las tres perspectivas confesionales existe un punto en común el cual es expresado en la importancia que representa la interpretación del Nuevo

⁴⁵ Krüger, Croatto y Míguez, *Métodos exegéticos*, 205

⁴⁶ Krüger, Croatto y Míguez, *Métodos exegéticos*, 206.

Testamento a la luz de los acontecimientos veterotestamentarios, y en puntos de vista diferentes en el Uso del contexto literario del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento, llegando a la conclusión que:

Para Alemán, es de suma importancia el trabajo hermenéutico, indicando que “se debe ser fiel al texto – a la intención original del autor,”⁴⁷ es decir que, la interpretación que se le da al texto bíblico debe tener en consideración la hermenéutica histórica-gramatical. Si tal interpretación no tiene fundamento en esta hermenéutica, las presuposiciones adquiridas en el estudio del texto bíblico no serán objetivas en cuanto a la intención del autor original, procediendo de esta manera sin duda alguna a conclusiones erradas.

Para Alemán, esto es lo que Berding sustenta con relación al contexto del Antiguo Testamento, en la que los autores del Nuevo Testamento niegan que haya distinción entre el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento, frente a la comunicación objetiva del texto - el Cristo -, pues a este tenían en mente al escribir los autores veterotestamentarios, de la misma manera, “informa el enfoque tipológico de las Escrituras proporcionando un marco de referencia más amplio, correlacionando aspectos de la revelación reciente”⁴⁸ con la que plantearon los escritores originales del Antiguo Testamento.

Por su parte, Graf deja ver que no se trata sólo de que los textos del Nuevo Testamento son interpretados a la luz del contexto del Antiguo Testamento, pues para él, el contexto es la revelación completa y esto sitúa a los autores del Nuevo Testamento en un papel que no es el de “simples intérpretes o exegetas que buscan comprender el sentido liso y llano de un texto, sino en un papel más cercano al de teólogos, cuya tarea va más allá del trabajo exegético”.⁴⁹ Por tanto, la relevancia de un estudio exhaustivo de los textos bíblicos es de gran valor, ya que este análisis profundo permite identificar las presuposiciones teológicas, hermenéuticas y metodológicas que conducen a una comprensión integral de cómo el Nuevo Testamento interpreta el Antiguo Testamento. De este riguroso trabajo exegético puede emerger un modelo bíblico más completo que guíe al intérprete contemporáneo en su acercamiento a las Sagradas Escrituras en nuestros días.

⁴⁷ Alemán, *La Hermenéutica de Cristo*, 188.

⁴⁸ Berding, *Three View*, 24.

⁴⁹ Graf, “Antiguo Testamento”, 47.

En otras palabras, un examen meticuloso de los textos del Antiguo y Nuevo Testamento, considerando sus contextos originales, permite discernir los principios hermenéuticos subyacentes empleados por los autores inspirados. Esto posibilita el desarrollo de un marco interpretativo bíblico coherente que facilite una adecuada comprensión de las Escrituras en la actualidad. Por lo tanto, se insta a los estudiosos a profundizar en este tipo de investigación textual rigurosa, ya que de ella puede brotar una perspectiva más abarcadora y fiel a los fundamentos bíblicos para la correcta interpretación de las Sagradas Escrituras en nuestros días.

Esta perspectiva es descrita como literalista, y según Berding, es la más familiar para los intérpretes modernos de las Escrituras, y en el que los escritores del Nuevo Testamento apelan a la ley del Antiguo Testamento, donde el mandato original de la ley se preserva literalmente, dando como resultado “un significado claro, simple y natural del texto, el cual se aplica a la situación de la comunidad.”⁵⁰

Para Krüger, Croatto y Míguez se hace importante tener en cuenta las tradiciones judías (oral y escrita), y cómo estas tuvieron influencia en los autores bíblicos del Nuevo Testamento para sus registros, haciéndose necesario conocer dichas tradiciones, aun las independientes, para poder extraer una interpretación correcta de los escritos del Antiguo Testamento, pues dichas tradiciones hacen parte fundamental de los textos del Nuevo Testamento, y en lo que muestra la tradición judía de la época, argumentado por Kruger como “una especie de horizonte de interpretación para el Nuevo Testamento.”⁵¹

Esta perspectiva de Krüger, Croatto y Míguez, apunta a lo que Berding define como “único significado, múltiples contextos y referentes,”⁵² donde las palabras de los autores del Antiguo Testamento frecuentemente adquieren nuevas dimensiones de significado para los escritores del Nuevo Testamento, referentes que a menudo no estaban en la mente de los autores del Antiguo Testamento cuando escribieron sus textos.

⁵⁰ Berding, *Three View*, 25.

⁵¹ Krüger, Croatto y Míguez, *Métodos exegéticos*, 198.

⁵² Berding, *Three View*, 41.

Bibliografía

- Alemán, Lucas. *La Hermenéutica de Cristo: Hacia una interpretación Cristotélica del Antiguo Testamento*. Grand Rapids, MI: Portavoz, 2020.
- Berding, Kenneth. *Three View on the New Testament Use of the Old Testament*. Grand Rapids, MI: Zondervan, 2008.
- Berkhof, Louis. *Principios de interpretación bíblica*. Grand Rapids, MI: Desafío, 2005.
- Chou, Abner et al. “Una evaluación a la hermenéutica cristocéntrica”. En *La Hermenéutica de Cristo: Hacia una interpretación Cristotélica del Antiguo Testamento*, ed. Lucas Alemán. Grand Rapids, MI: Portavoz, 2020.
- Davidson, Richard M. “New Testament use of the Old Testament”. *Journal of the Adventist Theological Society*. 5, n° 1 (1994): 14-39.
<https://digitalcommons.andrews.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1449&context=jats>
- Donner, Theo. *Reflexiones en torno a la historia de la exégesis*. Colombia: Académica 21, 2020
- Gandí, Herald et al. “La hermenéutica cristotélica en los escritos”. En *La Hermenéutica de Cristo: Hacia una interpretación Cristotélica del Antiguo Testamento*, ed. Lucas Alemán. Grand Rapids, MI: Portavoz, 2020.
- Graf, Roy. “El uso del Antiguo Testamento en el Nuevo: Diagnóstico y prescripción sobre el debate actual”. *Revista bíblico teológica*. XXV, n.º 1 (2010): 24–47.
- Kostenberger, Andreas. “El Uso del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento”. En *Diccionario Bíblico Lexham*, eds. John D. Barry y Lazarus Wentz. Bellingham, WA: Lexham Press, 2014.
- Krüger, René, Severino Croatto y Néstor Míguez. *Manual de métodos exegéticos*. Buenos Aires, Argentina: Publicaciones EDUCAB, 1996.
- Levoratti, Armando J. *Comentario Bíblico Latinoamericano: Antiguo Testamento*, vol II. Estella, Navarra: Verbo Divino, 2007.
- Moseley, Allan, ed. *Del estudio al púlpito: Un método de ocho pasos para predicar y enseñar el Antiguo Testamento*. Trad. de Cristian Franco. Bellingham, WA: Tesoro Bíblico, 2020. <https://ref.ly/logosres/studytopulpit-es?art=ch7.2&off=5757>.

Pounds, Will. “Introducción a Jesús Cristo en el Antiguo Testamento”. *Abide in Christ, Inc.*

<http://www.abideinchrist.org/es/introcotes.html>. Último acceso 3 de junio de 2024.

Thomas, Robert L. “The New Testament use of the Old Testament”. *The Mastaer’s*

Seminary Journal 13, n.º 1 (2002): 79–98.

http://www.coptics.info/Books/Robert_L._Thomas_The_New_Testament_Use_of_the_Old_Testament.pdf.